#### בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 000337/03 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופטת ברכה בר-זיו | תאריך: | 01/01/2004 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז חיפה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | עומר מוסא | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – עו"ד גב' שטיינשניד  ב"כ הנאשם – עו"ד סודרי  הנאשם – בעצמו, באמצעות הליווי |

# 

# כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/16009)

# [**חיים ה' כהן, "ענישת "צדק" - הרהורים", פלילים, א (תש"ן) 9**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/16009)

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

# 

# 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של רכישה והחזקת נשק (עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ו – 199 (להלן "חוק העונשין"), נשיאת נשק (עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין ויריות באיזור מגורים (עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין).

על פי עובדות כתב האישום במהלך שנת 2003 שהה הנאשם באיזור שכם ושם רכש מאלמוני אקדח ובתוכו מחסנית ובה 8 כדורים. לאחר רכישתו נשא הנאשם את האקדח ברשותו, ללא רשיון ובתאריך 29.8.03, במהלך חתונה בכפר מעוויה, ירה הנאשם 7 כדורים מהאקדח ללא הסבר סביר.
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1. הנאשם טען כי רכש את האקדח להגנה עצמית, לאחר שאחיו נרצח בכלא, הוא נדקר בכלא על רקע סמים ולפני תקופה היו איומים על חייו לאור הסתבכות בן משפחתו עם סוחרי סמים, הוא נדקר שוב ונמצא במעצר בבידוד מוחלט. הנאשם הודה כי הרקע למעשיו הוא הסמים וכי בחתונה ירה בטעות, כפי שמקובל בחתונות ומבלי כוונה לפגוע באיש. הנאשם ביקש לאפשר לו גמילה מסמים.נ
2. הנאשם יליד 1964 ולחובתו 17 עבירות קודמות בגין 21 עבירות שביצע מאז שנת 1979 – עבירות של גניבה, חטיפת ארנקים, שימוש ברכב ללא רשות, תקיפה, חבלה או פציעה כשהעבריין מזויין, סחיטה בכוח, חבלה חמורה, קשר לפשע, תקיפה בתנאים מחמירים, איומים, פגיונות – יצור ומכירה, יצור, יבוא ומסחר בסמים מסוכנים, החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, החזקת חצרים לעישון סמים, החזקת נכס החשוד כגנוב, והחזקת סמים מסוכנים. בגין עבירות אלה נגזרו על הנאשם תקופות ארוכות של מאסרים בפועל.ב
3. המאשימה טענה כי המדובר בהחזקת הנשק במשך תקופה ארוכה, כאשר טענת ההתגוננות העצמית אינה יכולה לעמוד לנאשם בשים לב לסיכון שבעבירה ולעובדה כי העבירות בנשק הפכו למכת מדינה. לטענתה, הנאשם אינו ירא את החוק ורק עונש מרתיע עשוי להעביר לו מסר שעליו להפסיק עם פעילותו העבריינית.ו
4. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם והמליץ , למרות הסתייגויות והתלבטויות, לשקול תהליך גמילה והשתלבות במסגרת טיפולית אינטנסיבית.נ
5. המאשימה דחתה את המלצת שירות המבחן וטענה כי עד היום הנאשם לא הביע כל נזקקות טיפולית והגמילה אינה יכולה להוות מילת קסם לשם התחמקות מעונש.ב
6. הסניגור ביקש לקבל את המלצות שירות המבחן וטען כי החזקת הנשק בנסיבות הענין הינה בתחתית מידת החומרה וכי במידה ויושת על הנאשם עונש מאסר – עליו להיות למספר חודשים ספורים בלבד. הסניגור חזר על טענת הנאשם לפיה הנשק הוחזק להגנה עצמית והשימוש שנעשה בו נבע מטפשות, כחלק ממנהג עדתי. לטענתו, הנאשם החליט להתנתק מהעולם העברייני ויש לאפשר שיקומו.ו
7. גם הנאשם טען כי הגיע לרגע מסוים בו החליט להשתקם למען ילדיו ובני משפחתו, על מנת לצאת ממעגל הסמים. לטענתו- זאת תהיה לו הזדמנות ראשונה ואחרונה.נ
8. לאחרונה פרט בית המשפט העליון ב[ע"פ 6672/03](http://www.nevo.co.il/case/6078350) קמינסקי ואח' נגד מדינת ישראל (פסק דין מיום 25.12.03) את שיקולי הענישה במאבק בין מידת הדין ומידת הרחמים כדלקמן:

"מן הדין ראוי להם למערערים שייגזרו עליהם עונשים חמורים שיבטאו את עוצמת הסלידה ושאט הנפש של החברה ממעשיהם הנפשעים וירתיעו עוברי עבירה בכוח; ועל אחת כמה וכמה משרבו האלימים ושופכי הדמים.....ב

כנגד חומרה זאת עומדים החסד והרחמים. המערערים הודו במעשיהם, הביעו חרטה והכו על חטא וכידוע "מודה ועוזב ירוחם" (משלי, כח, יג). כמו כן יש לזכור את גילם הצעיר – ובמיוחד, גילה הצעיר של המערערת – ועברם הנקי, המצדיקים הקלה בעונש במטרה לפתוח להם פתח של תקווה ולהביא לתיקונם ולשיקומם. יש גם מקום לומר – ואולי זה הטעם העיקרי להקלה – כי למערערים לא היה רצון חופשי ועצמאי אלא שהיו משועבדים להתמכרותם לסמים ולרצונו של הנאשם האחר. אם אכן זה היה מצבם, שאלה היא אם ראוי לראות בהם בני דעת שיש לדון אותם כאנשים מן הישוב. זאת ועוד. אחת ממטרותיה של הענישה היא להרתיע עוברי עבירה בכוח ולהרחיק מלבם כל מחשבת אוון וכל הרהור עבירה (ראו דברַי ב[ע"פ 351/80 חולי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17940948)(3) 477; [ע"פ 6475/00](http://www.nevo.co.il/case/6059980) רג'בי נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2001(3) 1052; [רע"פ 6915/03](http://www.nevo.co.il/case/6089713) גומייד נ' מדינת ישראל (טרם פורסם); [רע"פ 10231/03](http://www.nevo.co.il/case/6167008) קורן נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)); כמו שנאמר: "ובערת הרע מקרבך והנשארים ישמעו ויראו ולא יוסיפו לעשות עוד כדבר הרע הזה" (דברים, יט, יט-כ). מכאן השאלה אם רשאים אנו להחמיר בעונשם של עבריינים כדי להרתיע אחרים ובכך להעמיס עליהם משא עוונות שטרם באו לעולם; או שעלינו לשוות לנגד עינינו רק את מעשיהם שלהם ומולם את נסיבותיהם האישיות ואת התקווה שייטיבו את דרכיהם. וכדברי השופט כהן:

"מקום שהשופט מחמיר בעונש משום שהעבירה נפוצה יתר על המידה, הוא עושה את הנאשם העומד לפניו שעיר לעזאזל ושולח על גבו חטאות כל בני ישראל לארץ גזירה. הוא מתעלם מן העובדה שאותו נאשם בטל בששים עבריינים דומים שלא הזדמנו לפני בתי המשפט, ומאידך גיסא מחמיר בעונשו של זה דווקא מחמת ריבוי העבריינים הדומים שלא נתפסו, אך שכולם יודעים קיומם. חומרתו המיוחדת של העונש אמורה --- להרתיע כל הקהל הגדול הזה מעבירות כאלו. אשמו האינדיוידואלי של הנאשם נדחה מפני אשמם הקולקטיבי (המשוער) של קהל עבריינים בכוח שעודם עומדים בחזקת חפים מפשע. הצדק שאנחנו עושים עמו הוא שאנחנו פוקדים עליו עוונותיהם של אחרים, במישרין או בעקיפין, בזדון או בשגגה" (ח' ה' [כהן "ענישת 'צדק' – הרהורים](http://www.nevo.co.il/safrut/book/16009)  שלאחר השפיטה" פלילים א (תש"ן) 9, 16).ו

ההכרעה בין מידת הדין לבין מידת הרחמים - לרבות ההכרעה בשאלה מה נשקל בגדרה של כל אחת ממידות אלה - היא קשה ומייסרת. כך היא, בדרך כלל, ובמיוחד כך היא כאשר מושכים השיקולים המנוגדים בעוצמה, כל אחד לעברו, כמו בפרשה שלפנינו. על כך אמרתי במקום אחר:

"במעשה זה [מעשה בראשית – י"ט] שיתף הקב"ה, לפי האגדה, את מידת הרחמים למידת הדין, אולם אנו, שופטים בשר ודם, אין בידינו לעשות מעשה שיתוף כזה. כך נקרע השופט גם בין שתי מדות אלה, בין מצוקתו של היחיד שעליו לגזור את דינו, לבין מצוקתו של הצבור המבקש למצוא בבית המשפט מזור ומרפא לחולייה של החברה. הוא מוצא עצמו פוסח על הסעיפים, ולפעמים אף אובד דרך, בין גישות ואסכולות שונות, ומנוגדות בתכלית, כמו בין אלה שתכליתן הטיפול והשקום לבין אלה הצופות אל ההרתעה ואף אל התגמול. באיזו יאחז ומאיזו יניח ידו?" (י' טירקל "על שפיטה ועל שפיטה עצמית", עלון מערכת השיפוט מס' 2, מאי 1984; כן ראו [ע"פ 7564/99](http://www.nevo.co.il/case/6081294) כץ נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 99(4), 306).נ

1. בענייננו –העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות ויש בהן כדי לגרום לסיכון שלום הציבור. גם טענת ההגנה העצמית אינה יכולה לעמוד לנאשם כנגד חומרת העבירה.ב

לחובת הנאשם עומד גם עברו הפלילי המכביד – ואין זאת כי הנאשם טרם הפנים את החובה לשמור על החוק וחרף עונשי מאסר על תנאי שהושתו עליו – חזר וביצע עבירות.ו

העובדה כי הנאשם מבקש לפתוח דף חדש ולהגמל מהסמים וממעגל הפשע – גם בה כשלעצמה אין די על מנת לפטור את הנאשם מעונש מאסר ואין זאת כי אם רצונו להשתקם כן – יוכל להקלט למסגרת שיקומית , בין בין כתלי הכלא ובין לאחר שיחרורו מהמאסר. יחד עם זאת בבואי לגזור את דינו של הנאשם יזקף הרצון להשתקם כאחד הרכיבים להקלה בעונש, ביחד עם העובדה שהנאשם הודה בעבירות בהן הורשע בהזדמנות הראשונה והביע חרטה על מעשיו.נ

1. לאור האמור אני גוזרת על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר, מתוכם ישא הנאשם ב- 12 חודשי מאסר בפועל והיתרה – 18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך תקופה של 3 שנים מתום תקופת מאסרו לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.ב

תקופת המאסר תמנה מיום מעצרו של הנאשם- 29.8.03.ו

1. אני ממליצה בפני שירות בתי הסוהר, בהתאם למדיניותו ולאור המלצות שירות המבחן, לשלב את הנאשם בתוכנית גמילה בין כתלי הכלא.
2. **הודעה זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 ימים.**

**ניתן היום ז' בטבת, תשס"ד (1 בינואר 2004) במעמד הצדדים.**

**מותר לפרסום מיום 01/01/2004.**

|  |
| --- |
| **ב. בר-זיו, שופטת** |

**קלדנית – עדי שיטרית**

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח